

**Zestawienie uwag zgłoszonych w toku uzgodnień społecznych do „Projektu założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy
– Prawo atomowe”**

LP.	Podmiot zgłaszający uwagę	Oznaczenie ustępu projektu założeń, którego dotyczy uwaga	Uwaga	Stanowisko PAA
1.	Komisja BJIOR	1 – akapit 10	czemu dane dotyczące reaktorów energetycznych wokół Polski pochodzą z końca 2008 roku? Dostępne są nowe dane, inne.	W momencie tworzenia projektu założeń najnowszymi dostępnymi pełnymi danymi były te z 2008 r.
2.	Komisja BJIOR	2	brak komentarza na temat tych części ustawy, które nie wymagają zmian (wymóg ten spełnia częściowo ostatni akapit p. 3).	Obecnie obowiązująca ustawa Prawo atomowe została dostatecznie scharakteryzowana w ust. 2 projektu założeń.
3.	Komisja BJIOR	3 pkt 9	W punkcie tym winny być sformułowane warunki oceny PAA przez jednostkę niezależną lub podległą rządowi RP – samoocena jest procesem współcześnie nie rozpowszechnionym w polskim systemie prawnym	PAA nie zgadza się z uwagą. W kontekście wynikającego z art. 9 ust. 1 dyrektywy 2009/71/Euratom obowiązku sprawozdawania Komisji Europejskiej wdrażania dyrektywy konieczne jest dokonywanie przez PAA z tą samą częstotliwością oceny funkcjonowania krajowego systemu bjiOR. Szczegółowe propozycje w tym zakresie zostały zawarte w pkt 7.2.8 projektu założeń.
4.	ZUOP	6	przewiduje się wnoszenie opłat na fundusz likwidacyjny obiektu jądrowego, przeznaczonych na sfinansowanie kosztów postę-	

			<p>powania z odpadami promieniotwórczymi, w tym z wypalonym paliwem jądrowym, powstałymi w elektrowni jądrowej, a także na pokrycie kosztów likwidacji elektrowni jądrowej po zakończeniu przez nią działalności.</p> <p>Czy powyższe propozycje przewidują także tworzenie funduszu likwidacyjnego dla obecnie eksploatowanych obiektów jądrowych ?</p>	<p>Nie. Po pierwsze utworzone obecnie takie fundusze w odniesieniu do eksploatowanych obiektów nie odniosłyby swojego celu, po drugie są to obiekty państwowe i państwo powinno zapewnić środki na ich likwidację.</p>
5.	Komisja BJIOR	6 pkt. 2	<p>zadania i kompetencje Rady ds. Bezpieczeństwa Jądrowego, jako organu opiniotwórczego i doradczego Prezesa, powinny być starannie przemyślane. Jeśli Rada będzie powoływana przez Prezesa PAA to trudno oczekiwać, że działania rady będą dostatecznie niezależne – dlatego Rada powinna być powoływana przez organ niezależny od PAA. Jeśli Rada ma opiniować dokumenty przekazywane przez Prezesa PAA, musi mieć techniczne i finansowe środki działania, pozwalające na weryfikację tych dokumentów. W obecnie proponowanym składzie Rady nie dysponuje możliwościami technicznymi ani proceduralnymi do</p>	<p>Obsługę administracyjną Rady zapewni PAA. Co do trybu powoływania członków rady konieczne są ustalenia pomiędzy SKRM, PAA i MG.</p>

			weryfikacji takich dokumentów.	
6.	SEREN	6 akapit 3	podane są koszty kapitałowe elektrowni jądrowej podane przez OECD z 2005 r. wynoszące od 1000 USD na kW mocy elektrowni(Czechy) do 2500 USD/kW (Japonia). Są to liczby prawdziwe, ale zupełnie dziś nieaktualne. Obecnie koszty inwestycyjne obejmujące prace inżynierskie, dostawy i budowę elektrowni wynoszą od 2600 euro/kW (kontrakt Południowej Korei na dostawę 4 reaktorów do Emiratów Arabskich ze stycznia 2010 r.) poprzez 3250 euro/kW (oferta firmy AREVA w tym samym przetargu) do 4000 euro/kW (Vogtle, USA, wraz z kosztami działki i licencjonowania). W ocenach ARE dla Polski przyjęto 3000 euro/kW. Proponuję podawać przedział kosztów inwestycyjnych w granicach od 3000 do 4000 euro/kW	Uwzględniono poprzez dodanie zapisu: „Według ocen Agencji Rynku Energii koszty kapitałowe elektrowni uwzględniające koszt samej elektrowni oraz wykup ziemi, budynki administracyjne/pomocnicze, prace terenowe, zarządzanie projektem, uzyskiwanie niezbędnych zezwoleń itd., ale bez uwzględnienia kwestii związanych z inflacją, wahaniami cen materiałów/siły roboczej itp. wahają się pomiędzy 2500 €, a 4000 € na kilowat mocy elektrowni. „
7.	Komisja BJIOR	6 akapit 3	Dlaczego eksploatacja elektrowni jądrowej ma być działalnością „bardzo” dochodową? (Akapit trzeci). Cytowane dalej w tym akapicie dane z roku 2005 są nieaktualne.	Jw.
8.	SEREN	6 akapit 4	„wyliczając wysokość proponowanej opłaty ograniczono się jedynie do ustalenia kosztów osobowych”/ Ani w tym akapicie, ani w dalszym tekście nie podano jaka ta wysokość ma być. Proponuję to zdanie przeformułować, np „przy wyliczaniu wysokości opłaty uwzględnianie będą jedynie koszty osobowe” lub inaczej w zależności od intencji autorów.	Uwzględniono poprzez dodanie odwołania do punktu 7.2.5.6 gdzie podane są wysokości opłat za rozpatrywanie wniosków.

9.	SEREN	6 akapit 5	<p>podane dane z publikacji NEA/OECD odnośnie ilości wypalonego paliwa na roczną eksploatację bloku o mocy 1 GWe. Pokazane tam ilości (od 30 do 50 tHM na 1 GW rok) są dużo większe, niż wynika z ocen dla reaktorów III generacji. Dla reaktorów tych dozwolona głębokość wypalenia wynosi 60 MWd/kg paliwa, co odpowiada średniemu wypaleniu powyżej 45 MWd/kg. Przyjmując sprawność cieplną elektrowni 0,36 i roczną produkcję 8 TWh z bloku o mocy 1 GW otrzymamy ilość wypalonego paliwa równą</p> $8\ 000\ 000\text{MWF}/45\text{MWd/gk} \times 24\text{h/d} \times 0,36 = 20\ 576\ \text{kg}$ <p>a więc 20.5 tony</p> <p>Wielkość podana przez NEA/OECD odpowiada znacznie niższemu poziomowi wypalenia, stosowanemu w reaktorach II generacji. Wobec tego, że Ustawa pisana jest do zastosowań w przyszłości, podawanie wartości dla reaktorów, które już nie będą budowane nie jest właściwe. Lepiej byłoby podać „około 20 ton HM na roczną pracę reaktora o mocy 1 GW”, lub dać przedział od 20 do 30 ton HM.</p>	Uwzględniono poprzez dodanie zapisu: „Rozwiązania techniczne (np. wyższy dozwolony poziom wypalenia paliwa) stosowane w reaktorach generacji III/III+, których budowa jest planowana w Polsce, powodują, że roczna praca reaktora o mocy 1GWe skutkuje wygenerowaniem około 20-30 tHM odpadów.”
10.	SEREN	6 akapit 9	mowa tu o kosztach funkcjonowania nowo tworzonej Rady ds Bezpieczeństwa Jądrowego, ale nie mówi nic o samej Radzie. Proponuję dodać „... opisanej w sekcji 7.2.8”	Uwzględniono.
11.	Komisja	6 pkt. 2	Na tej samej stronie dwukrotnie w podob-	Patrz stanowisko PAA do pkt 70 uwag.

	BjIOR		nich słowach podano informację o skutkach finansowych dla budżetu państwa spowodowanych utworzeniem Rady do Spraw Bezpieczeństwa Jądrowego. Uwagi krytyczne na temat zadań Rady („opiniowanie projektów zezwoleń dotyczących obiektów jądrowych, a także opiniowanie projektów decyzji nadzorczych Prezesa PAA”) zamieszczono w części ogólnej niniejszych Uwag.	
12.	Komisja BjIOR	7.1. akapit 1	Brak w zestawieniu podmiotów Ministra Skarbu Państwa (np. nadzorcę ZUOP).	Uwzględniono.
13.	SEREN	7.1 akapit 1	proponuję zmienić kolejność, wymieniając punkty 4 i 5 dotyczące wymagań bjior na pierwszym miejscu, ponieważ najpierw trzeba ustalić wymagania, a dopiero potem można mówić o sposobach zapewnienia realizacji tych wymagań	Uwzględniono.
14.	SEREN	7.1. akapit 2	proponuję zmienić kolejność punktów, na pierwszym miejscu stawiając wymagania MAEA najwyższego szczebla, a więc kolejno obecny pkt 3,7,8, potem dokumenty WENRA i grupy dozorów bezpieczeństwa jądrowego 1,5, następnie dokumenty i projekty dokumentów MAEA 4,2,6,9.	Uwzględniono.
15.	Komisja BjIOR	7.1. akapit 3	zmienić „...stan osiągnąć przez osiągnięcie...”-stan osiągnąć przez spełnienie...”	Uwzględniono jak w pkt 16 niniejszej tabeli.
16.	SEREN	7.1 akapit 3	trzeba poprawić „... stan osiągnąć przez osiągnięcie” – niezręczne stylistycznie.	Uwzględniono poprzez zmianę brzmienia na: „bezpieczeństwo jądrowe – stan osiągnąć przez zapewnienie odpowiednich warunków...”
17.	Komisja	7.2.1	zawiera niesłuszną interpretację art.4 ust.1	Częściowo uwzględnione. W opinii PAA

	BjIOR		<p>pkt. 2 Ustawy Prawo Atomowe. Prawo Atomowe nic nie mówi o zniesieniu obowiązku zezwoleń na próbną eksploatację obiektów jądrowych. Art.4 ust.1 określa 8 rodzajów działalności (pkt.2 wymienia obiekty jądrowe), które wymagają zezwolenia lub zgłoszenia. Co znaczy, że to ogólne wymaganie pozwala organowi wydającemu zezwolenie, w mało ważnych przypadkach (nie są to na pewno obiekty jądrowe) poprzestać jedynie na zgłoszeniu.</p> <p>Oczywiście czy potrzebne jest zezwolenie, czy wystarczy tylko zgłoszenie decyduje nie wydający zezwolenie ale jest to określone w wydanym na podstawie art. 6 Ustawy Rozporządzeniu R.M. w sprawie zezwoleń lub zgłoszeń w których działalność związana z narażeniem na promieniowanie nie podlega obowiązkowi uzyskania zezwolenia</p> <p>Jeżeli próbną eksploatacją nie powoduje narażenia na promieniowanie (tego dot. Rozporządzenie), tzn. próba odbywa się bez użycia materiału promieniotwórczego, to można by próbować interpretacji, że zezwolenie nie jest potrzebne. Należałoby wogóle zastanowić się czy potrzeba zezwolenia gdy żadnego źródła promieniowania jeszcze nie ma. Natomiast na umieszczenie w rdzeniu reaktora jakiegokol-</p>	<p>uwaga jest konsekwencją niezrozumienia stanowiska PAA w tym zakresie. Dotychczas ustawa Prawo atomowe przewiduje konieczność uzyskania zezwolenia Prezesa PAA zarówno na próbną jak i na stałą eksploatację obiektu jądrowego. W projekcie założeń proponuje się wprowadzenie w ustawie Prawo atomowe jednego zezwolenia na eksploatację obiektu jądrowego.</p>
--	-------	--	--	--

			wiek materiału promieniotwórczego na pewno wymaga zezwolenia wydawanego na podstawie zatwierdzonego na tym etapie raportu bezpieczeństwa (do czego niezbędna jest ocena wyników próbnej eksploatacji). Nie mniej w powołanym w Założeniach art. 4 Ustawy nie ma mowy o zwolnieniu z obowiązku uzyskiwania zezwoleń.	
18.	Komisja BJIOR	7.2.2.1 akapit 2 pkt 3	Wymaganie, aby osoby odpowiednie dla danego stanowiska miały odpowiedni staż pracy może być trudne do spełnienia dla wszystkich stanowisk pracy w przypadku budowy i uruchamiania pierwszej elektrowni jądrowej.	W opinii PAA nie powinno się obniżać wymagań w przypadku pierwszej elektrowni w Polsce.
19.	Komisja BJIOR	7.2.2.2 akapit 3	Powołanie komisji ds. kontroli kwalifikacji zawodowych pracowników, która będzie działała na terenie obiektu jądrowego powoływane przez jego kierownika, bez ustalenia zakresu szkolenia, będzie pustym przepisem.	Zakres szkolenia został określony w art. 11 ustawy Prawo atomowe zmienianym projektem założeń ust. 7.2.2.2.).
20.	Komisja BJIOR	7.2.2.2 akapit 5	od „Proponuję” Obowiązek zapewnienia możliwości szkoleń na symulatorach może też być pustym przepisem - nie formułuje bowiem obowiązku prowadzenia szkoleń na symulatorach.	Jw.
21.	Komisja BJIOR	7.2.3	punkt ten w aktualnej postaci dopuszcza sytuację, kiedy inwestor budujący elektrownię jądrową będzie starał się o dotację z ministerstwa gospodarki. Proponuje wyraźnie rozgraniczyć istniejące obiekty jądrowe od nowopowstających elektrowni, (komercyjnych) pod względem możliwości starania	W opinii PAA nie ma takiego zagrożenia, gdyż dotacja z art. 33 PA może dotyczyć jedynie reaktorów badawczych.

			się o dotację	
22.	ZUOP	7.2.3	czy ktoś będzie opiniował wielkość dotacji? np. Prezes PAA ? Czy przewiduje się tryb odwoławczy od decyzji Ministra Gospodarki w tej sprawie.	Sprawa wymaga rozstrzygnięcia przy udziale MG. Organem opiniującym nie może być Prezes PAA. Nie przewiduje się trybu odwoławczego.
23,	ZUOP	7.2.3 akapit 1	wydaje się koniecznym rozszerzenie tych wymagań o zapewnienie jakości projektowania, zakupów i dostaw, budowy i odbiorów prac.	Zostanie uwzględnione w ramach wymogu wdrożenia przez dostawców i wykonawców prac zintegrowanego systemu zarządzania.
24.	ZUOP	7.2.4 ostatni akapit	czy KAŻDY(?) może wystąpić do kierownika jednostki o pisemną informację To chyba nieporozumienie.	Każdy obywatel powinien mieć prawo uzyskania informacji o stanie bezpieczeństwa obiektu jądrowego.
25.	Komisja BJIOR	7.2.5.1 akapit 10	od słowa „Należy” Potrzebne jest uzasadnienie kwoty 198 000 zł za wydanie wyprzedzającej opinii lokalizacyjnej. Kwoty lepiej przedstawić w dokumencie niższego rzędu niż w Ustawie	Z uwagi na regulację art. 217 Konstytucji RP wysokość tej kwoty powinna zostać określona w przepisie rangi ustawowej. Jej wysokość wynika z wyliczenia kosztów osobowych po stronie PAA wydania opinii wyprzedzającej.

26.	SEREN	7.2.5.1 akapit 15	<p>zmienić sformułowanie, tak aby uwzględniało wymagania odnośnie dawek w stanach awaryjnych. Proponuję postać:</p> <p>„Proponuje się aby obszar ograniczonego użytkowania obejmował obszar na zewnątrz którego spełnione będą następujące warunki bezpieczeństwa:</p> <p>1) przy normalnej pracy obiektu jądrowego z uwzględnieniem stanów przejściowych i zakłóceń takich jak utrata zasilania zewnętrznego z sieci, występujących z częstością od raz na rok do raz na 100 lat pracy reaktora roczna dawka skuteczna (efektywna) od wszystkich dróg narażenia nie będzie przekraczała wartości 0,3 mSv;</p> <p>2) w razie awarii projektowanych bez stopnia rdzenia występujących z częstością od raz na 100 lat do raz na 10 000 lat pracy reaktora, roczna dawka skuteczna (efektywna) od wszystkich dróg narażenia obliczona przy zastosowaniu metodyki zgodnej z wytycznymi EUR 19841 nie będzie przekraczała następujących wartości 10 mSv;</p> <p>w razie ciężkich awarii ze stopieniem rdzenia występujących z częstością od raz na 10 000 lat do raz na 1000 000 lat pracy reaktora nie potrzebne będą wczesne działania interwencyjne polegające na ewaluacji</p>	<p>Uwzględniono po dodatkowych konsultacjach. Przedmiotowy fragment złożań przyjął brzmienie:</p> <p>„Proponuje się, aby obszar ograniczonego użytkowania obejmował obszar, na zewnątrz którego spełnione będą następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w stanach eksploatacyjnych obiektu jądrowego obejmujących eksploatację normalną oraz przewidywane zdarzenia eksploatacyjne roczna dawka skuteczna (efektywna) od wszystkich dróg narażenia nie będzie przekraczała wartości 0.3 milisiwerta (mSv); – w razie awarii bez stopienia rdzenia roczna dawka skuteczna (efektywna) od wszystkich dróg narażenia nie będzie przekraczała wartości 10 milisiwertów (mSv).”
-----	-------	----------------------	---	---

			<p>ludności w ciągu pierwszych dni po awarii, ani długotrwałe działania interwencyjne polegające na permanentnym przesiedleniu ludności. Możliwe natomiast będą sytuacje wymagające ograniczonych środków interwencyjnych jak profilaktyczne podanie stabilnego jodu lub pozostanie w ukryciu przez krótki czas i na ograniczonym obszarze.</p> <p>4) nie określa się wymagań bezpieczeństwa dla zdarzeń występujących z częstością mniejszą niż raz na milion lat”.</p>	
27.	SEREN	7.2.5.1	- proponuję po słowie „konstrukcji” dodać	Uwzględniono.

		akapit 16 pkt 1 i 4	słowa „i stosowanych środków bezpieczeństwa” a po słowie „eksploatacji” dodać „i w stanach awaryjnych” - proponuję zapis „... odpowiadających przewidzianym w projekcie obiektu jądrowego stanom eksploatacyjnym i awaryjnym”	
28.	Komisja BJiOR	7.2.5.1 akapit 17	od słowa „Należy” Utworzenie terenu ograniczonego użytkowania wokół obiektu jądrowego” wymaga zapewnienia działań prawnych dotyczących innych obiektów już istniejących, które mogą znaleźć się wewnątrz wyznaczonej strefy – powstaje pytanie co z nimi zrobić, kto ma pokryć koszty np. konieczności likwidacji takich obiektów i wypłacić odszkodowanie za straty wynikłe z zaprzestania np. działalności prowadzonej w takich obiektach	Obowiązki te będą obciążały inwestora obiektu jądrowego.
29.	SEREN	7.2.5.1 akapit 18	„Na obszarze ograniczonego użytkowania wokół obiektu jądrowego nie powinno być dopuszczalne: mamy podpunkt 3 mówiący „wstęp na obszar ...” – należy zmienić składnię, tak by zapewnić zgodność gramatyczną całego akapitu	Uwzględniono.
30.	Komisja BJiOR	7.2.5.1 akapit 10 i 13	„...Za wydanie wyprzedzającej opinii lokalizacyjnej dotyczącej elektrowni jądrowej planuje się pobierać od wnioskodawcy opłatę w wysokości 198 000 zł. Opłata ta, wpłacana na rachunek PAA, będzie stanowić dochód budżetu państwa...” Ustalanie dokładnej kwoty na poziomie	Z uwagi na regulację art. 217 Konstytucji RP wysokość tej kwoty powinna zostać określona w przepisie rangi ustawowej. Jej wysokość wynika z wyliczenia kosztów osobowych po stronie PAA wydania opinii wyprzedzającej.

			<p>ustawy nie wydaje się celowe, z czego wynika ta kwota?</p> <p>„....Proponuje się, aby obszar ograniczonego użytkowania obejmował obszar, na zewnątrz którego roczna dawka skuteczna (efektywna) od wszystkich dróg narażenia, spowodowana pracą obiektu jądrowego, nie będzie przekraczała wartości 0,3 milisiwerta (mSv)....”</p> <p>Proponuję wyraźnie zaznaczyć „ponad naturalne tło promieniowania „</p> <p>Nie precyzyjne jest stwierdzenie „na zewnątrz którego...” – może lepiej podać tu odległość od granic takiego obszaru lub wyraźnie napisać „na granicy obiektu”</p>	<p>Sformułowanie zaproponowane w PA jest w opinii PAA wystarczająco precyzyjne.</p>
31.	Komisja BJOR	7.2.5.1 akapit 15	<p>Prezes powinien zasięgać opinii instytucji wyspecjalizowanej w sprawach, będących przedmiotem kontroli np. instytut badawczego ale nie może mu powierzać prowadzenia kontroli.</p>	<p>Projekt założeń został w tym zakresie przeformułowany na skutek uzgodnień z UDT.</p>
32.	Komisja BJOR	7.2.5.1 akapit 16 pkt 2	<p>Ograniczenie wykorzystania „obszaru ograniczonego użytkowania” wokół obiektu jądrowego tylko do „<i>wykonywanie działalności gospodarczej niezwiązanej z działalnością obiektu jądrowego, z wyjątkiem działalności polegającej na produkcji energii elektrycznej</i>” jest rozwiązaniem złym Na obszarze tym powinna być wykluczona jedynie działalność gospodarcza mogąca pogorszyć warunki bjiOR obiektu. Proponowany zapis</p>	<p>Uwzględniono.</p>

			np. uniemożliwi realizację projektowanych w Polsce programów wykorzystania ciepła odpadowego elektrowni jądrowej („synergia jądrowo-węglowa” i inne). Zapis ten poza tym nie może mieć zastosowania do obiektów jądrowych innych niż elektrownie jądrowe.	
33.	Komisja BJIOR	7.2.5.2 akapit 3	od słowa „Powyższe” , ostatni wyraz – zamiast „rezerwujących” winno być „uzupełniających”	Nie uwzględniono. Określenie „rezerwujących” ma inne znaczenie niż „uzupełniających”.
34.	SEREN	7.2.5.2 akapit 3	kończy się zdaniem „Ale obrona w głąb nie ogranicza się do budowy dodatkowych układów wzajemnie się rezerwujących” Czytelnik oczekuje, że następne zdanie powie, jakie jeszcze dodatkowe elementy obejmuje obrona w głąb. takiego zdania brakuje – proponuję to uzupełnić np. „obejmuje ona także aktywne i pasywne środki obrony tych układów przed uszkodzeniami”	Uwzględniono poprzez usunięcie ostatniego zdania akapitu.
35.	SEREN	7.2.5.2 akapit 5 pkt 1	słowo „inwestycyjne” poprawić na „interwencyjne”	Uwzględniono.
36.	SEREN	7.2.5.2 akapit 8	poprawić „weryfikacja ta powinna być niezależnie od inwestora” na „weryfikacja ta powinna być przeprowadzona przez osoby niezależne od inwestora”.	Uwzględniono.
37.	SEREN	7.2.5.2 akapit 12	„mające istotne z punktu widzenia ...” uzupełnić słowem „znaczenie”	Uwzględniono.
38.	SEREN	7.2.5.2 akapit 12	do podpunktów 1,2,3 dodać ppkt 4 w brzmieniu „4) prawdopodobieństwo, że klasyfikowany system, struktura lub element obiektu ją-	Uwzględniono w brzmieniu: „4) prawdopodobieństwo, że klasyfikowany system lub element konstrukcji i wyposażenia będą niezbędne dla wykonania

			drowego będą niezbędne dla wykonania wymaganej funkcji bezpieczeństwa”	wymaganej funkcji bezpieczeństwa”
39.	SEREN	7.2.5.2 akapit 14	usunąć przecinek tak by zdanie brzmiało: „Konieczność wprowadzenie klasyfikacji systemów oraz elementów konstrukcji i wyposażenia obiektów jądrowych z punktu widzenia ich znaczenia dla bezpieczeństwa jądrowego wynika ...”	Uwzględniono.
40.	Komisja BJiOR	7.2.5.2 akapit 15	<p>„...Proponuje się zatem (np. art. 35e ustawy - Prawo atomowe), aby jednostka organizacyjna wykonująca działalność polegającą na budowie, rozruchu, eksploatacji, likwidacji lub przebudowie obiektu jądrowego miała obowiązek posiadania udokumentowanego i wdrożonego zintegrowanego systemu zarządzania, którego jednym z elementów powinien być program zapewnienia jakości...”</p> <p>Proponuję usunąć zaznaczony fragment. Jakość w rozumieniu systemów zarządzania w przypadku elektrowni jądrowej ma znikome znaczenie, nie warto tutaj tego podkreślać Zamiast skreślonego fragmentu proponuję dopisać „...zgodny z zasadami określonymi w Ustawie o zgodności.”</p> <p>„...Proponuje się, aby zintegrowany system zarządzania był opisywany w dokumentacji obejmującej: 1) program zapewnienia jakości,</p>	Nie uwzględniono. Program zapewnienia jakości w rozumieniu art. 3 pkt 32 ustawy Prawo atomowe jest istotnym elementem zintegrowanego systemu zarządzania obiektu jądrowego.

			<p>2) politykę jakości, 3) opis systemu zarządzania, 4) opis struktury organizacyjnej, 5) opis odpowiedzialności, obowiązków, uprawnień i wzajemnych oddziaływań w dziedzinach zarządzania, realizacji i oceny, 6) opis wzajemnych oddziaływań z podmiotami zewnętrznymi, 7) opis procesów zachodzących w jednostce organizacyjnej wraz z informacjami pomocniczymi wyjaśniającymi, w jaki sposób dokonuje się przygotowania, przeglądu, wykonania, dokumentowania, oceny i ulepszania działalności”</p>	
41.	Komisja BJIOR	7.2.5.2 akapit 16	<p>„...Posiadanie przez jednostkę wykonującą działalność polegającą na budowie, eksploatacji lub likwidacji obiektu jądrowego wdrożonego zintegrowanego systemu zarządzania jest jednym z referencyjnych poziomów bezpieczeństwa opublikowanych przez WENRA...”</p> <p>Czy Prezes PAA posiada odpowiednie kompetencje do oceny takiej dokumentacji? Może wystarczy przedstawić tylko certyfikat wydany przez upoważnioną jednostkę na mocy Ustawy o Zgodności</p>	Prezes PAA posiada kompetencje do oceny ww. kwestii.
42.	Komisja BJIOR	7.2.5.2 akapit 18	Słusznie proponuje się wprowadzić zapis o wyposażeniu organów dozoru jądrowego w szczególne uprawnienia kontrolne w trakcie budowy obiektu. Przykład budowy bloku 3.	Uwzględniono.

			<p>EJ Olkiluoto potwierdza konieczność prowadzenia takich inspekcji dostawców, dostarczanych elementów i wyposażenia itp. Słusznie również zapewnia się Prezesowi PAA możliwość powierzania takich kontroli wyspecjalizowanym instytucjom. W tym kontekście ponownie budzi wątpliwość <u>obowiązek</u> korzystania przez Prezesa z opinii Rady do Spraw Bezpieczeństwa Jądrowego.</p> <p>od słów „W celu” Czy Prezesowi PAA można nadać takie uprawnienia, jak organom podatkowym przy ściąganiu należności na fundusz likwidacyjny?</p>	Zmieniono sformułowania projektu założeń w w tym zakresie.
43.	Komisja BJIOR	7.2.5.2 akapit 19 pkt 2	W przypadku, gdy obiekt jądrowy zostanie wyłączony z eksploatacji wcześniej, przed przewidzianym terminem, odpowiednie fundusze na likwidację powinny być dostępne poprzez ubezpieczenie, płacone przez EJ w trakcie eksploatacji.	Do dyskusji.
44.	Komisja BJIOR	7.2.5.4 akapit 1	<p>„...Eksploatacja obiektu powinna być dokumentowana w sposób ciągły. Do tego celu proponuje się zawarcie w ustawie - Prawo atomowe obowiązku prowadzenia dokumentacji eksploatacyjnej obiektu jądrowego oraz przekazywania Prezesowi PAA bieżącej informacji o parametrach pracy obiektu jądrowego istotnych dla bezpieczeństwa..”</p> <p>– tu powinny być wymienione parametry</p>	Parametr zostaną wymienione w zezwoleniu.
45.	Komisja	7.2.5.4	„...Ponadto, w toku eksploatacji obiektu	Dozór jądrowy będzie oceniał przed-

	BJiOR	akapit 2	<p>jądrowego każde wprowadzenie modyfikacji systemu lub elementu konstrukcji i wyposażenia obiektu jądrowego, istotnego z punktu widzenia bezpieczeństwa jądrowego lub ochrony radiologicznej...”</p> <p>- nieprecyzyjne sformułowanie fragmentu „istotnego z punktu widzenia bezpieczeństwa jądrowego lub ochrony radiologicznej”</p>	miotowe kwestie wykorzystując m. in. klasyfikację elementów konstrukcji i wyposażenia obiektu jądrowego do klas bezpieczeństwa.
46.	Komisja BJiOR	7.2.5.4 akapit 5	<p>„...Oceny okresowe bezpieczeństwa powinny być przeprowadzane z częstotliwością określoną w zezwoleniu na eksploatację obiektu jądrowego. Proponuje się, aby określić maksymalny okres pomiędzy ocenami okresowymi na 10 lat. Przed rozpoczęciem przeprowadzania oceny okresowej bezpieczeństwa kierownik jednostki organizacyjnej powinien przedstawiać Prezesowi PAA do zatwierdzenia szczegółowy plan oceny okresowej, uwzględniający zakres ocen okresowych bezpieczeństwa, który powinien być określony w przepisach rozporządzenia wykonawczego do ustawy – Prawo atomowe...”</p> <p>Celowe jest, aby kontrole były przeprowadzane przez niezależny organ</p>	Oceny okresowe powinny być przez prowadzone przed podmiot eksploatujący EJ.
47.	ZUOP	7.2.5.5. akapit 6	Czy powyższe propozycje obejmują również tworzenie funduszu likwidacyjnego dla obecnie eksploatowanych przez ZUOP obiektów jądrowych tj. reaktora badawcze-	Nie obejmują.

			go „Ewa” (będącego w trakcie likwidacji), przechowalników wypalonego paliwa jądrowego (obiekt 19 i 19A)	
48.	Komisja BjiOR	7.2.5.5 do akapitu 6	do słowa „Zgodnie” Czy finansowanie końcowego postępowania z wypalonym paliwem jądrowym, na funduszu likwidacyjnym, nadzorowanym przez prezesa PAA, ma pokryć wszelkie przeróbki (składowania) wypalonego paliwa jądrowego i odpadów promieniotwórczych? Innymi słowy, czy fundusz likwidacyjny ma organizować i finansować dalszy „los” wypalonego paliwa jądrowego i odpadów? Jeśli nie, to na co mają być gromadzone środki?	Tak, fundusz ma służyć finansowaniu wszystkich kosztów.
49..	Komisja BjiOR	7.2.5.6	Z zapisów o wysokości opłat za rozpatrywanie wniosku o wydanie zezwoleń można się domyśleć, że opłaty te dotyczą wyłącznie elektrowni jądrowych, pozostawiając dla pozostałych obiektów opłaty obecnie obowiązujące. Jeśli tak jest, winno to być <i>explicite</i> stwierdzone.	W projekcie założeń zostało to <i>explicite</i> stwierdzone.
50.	Komisja BjiOR	7.2.5.6	Należy z uznaniem przyjąć propozycje możliwości zwrócenia się do Prezesa PAA – przed wnioskowaniem o wydanie zezwolenia - o wydanie ogólnej opinii odnośnie planowanych rozwiązań itd. Będzie to duże ułatwienie dla inwestora i w istotny sposób powinno wpłynąć na skrócenie czasu ostatecznej analizy wniosku o wydanie zezwolenia. Brak jest natomiast informacji o wysokości opłaty za sporządzenie takiej opinii.	Nie przewiduje się opłaty za wydanie tej opinii.

51.	Komisja BJIOR	7.2.5.6 akapit 7, 11 i 12	<p>- Pk-1-4 Jakie jest uzasadnienie podanych kwot?</p> <p>- paragraf od słów „Do załatwienia” Jeśli w innych krajach proces wydawania zezwolenia wynosi 2-3 lata, proponuję ustalić termin wydania zezwolenia na 36 miesięcy i usunąć ostatnie zdanie tego paragrafu</p> <p>- ostatni paragraf , ostatnie zdanie Proponuję, aby termin ustalić na 9 m-cy. Trudno ocenić, jakie są sprawy „szczególnie skomplikowane”</p>	Kwoty opłat za rozpatrzenie wniosku o wydanie zezwolenia wynikają z obliczenia kosztów osobowych wydania zezwolenia po stronie PAA.
52.	Komisja BJIOR	7.2.5.6 akapit 7	<p>„...1) 5 000 000 zł – w przypadku wniosku o wydanie zezwolenia na budowę obiektu jądrowego będącego elektrownią jądrową, 2) 1 900 000 zł - w przypadku wniosku o wydanie zezwolenia na rozruch obiektu jądrowego będącego elektrownią jądrową,.....”</p> <p>Ustawa jest dokumentem zbyt wysokiej rangi aby ustalać takie szczegóły. Te kwoty powinny być ustalone na drodze rozporządzenia</p>	Konieczność ustalenia tych kwot w ustawie wynika z art. 217 Konstytucji RP.
53.	Komisja BJIOR	7.2.5.6 akapit 14	<p>od słów „W celu.....”</p> <p>Mając na uwadze często występujące problemy z interpretacją sformułowania „bezwzględnie” proponuję uściślić konkretny termin: np. 2 miesiące</p>	Nie uwzględniono. Niezwłocznie oznacza – bez nieuzasadnionej zwłoki.
54.	Komisja BJIOR	7.2.5.6 akapity 19 pkt. 3	„ 3) żądania wykonania na koszt wnioskodawcy badań lub ekspertyz w celu stwierdzenia spełnienia warunków bezpieczeń-	Opłata za zezwolenie obejmuje wyłącznie koszty osobowe po stronie dozoru jądrowego.

			<p>stwa jądrowego i ochrony radiologicznej....”</p> <p>Te badania powinny chyba być pokryte w ramach opłaty za wydanie zezwolenia. W tej postaci ubiegający się o zezwolenie będzie nękany w nieskończoność kolejnymi żądaniami.....</p>	
55.	Komisja BJIOR	7.2.5.6 akapit 21	<p>„....Proponuje się, aby umieścić w ustawie – Prawo atomowe zasadę, że koszty czynności wykonywanych w toku oceny wniosków o wydanie zezwolenia przez biegłych i ekspertów oraz akredytowane laboratoria ponosi jednostka organizacyjna występująca z wnioskiem o wydanie zezwolenia. Opłaty za rozpatrzenie wniosku o wydanie zezwolenia zostały skalkulowane bez uwzględnienia kosztów biegłych, ekspertów i laboratoriów, gdyż od konkretnego przypadku będzie uzależniona konieczność skorzystania z ich pomocy. Poza tym nie można z góry ustalić jakie byłyby koszty korzystania z ich pomocy.....”</p> <p>Ten fragment przemawia za tym aby koszty zezwolenia były kalkulowane indywidualnie</p>	Wydaje się, iż zaproponowane rozwiązanie skutkowałoby zbyt dużą uznaniowością po stronie organów państwa.
56.	Komisja BJIOR	7.2.5.6 akapit 22	<p>Zapis: „<i>Przed wydaniem zezwolenia Prezes PAA będzie miał obowiązek wystąpić do Rady do Spraw Bezpieczeństwa Jądrowego z wnioskiem o wydanie opinii dotyczącej projektu tego zezwolenia</i>” i dalej, budzi zdecydowany sprzeciw. Z podanych we wstępie powodów obowiązek korzystania z opinii</p>	Nie uwzględniono. Patrz stanowisko PAA do pkt 70 uwag.

			Rady po przygotowaniu projektu zezwolenia przez ekspertów – pracowników PAA wspartych ekspertami z poza Agencji zakłada niekompetencję tych pierwszych i błędny wybór tych drugich. Należy przy tym zauważyć, że Rada ma przygotować proponowaną opinię w czasie wielokrotnie krótszym od czasu, którym dysponuje się przygotowując projekt wniosku, co nie tylko podważa zaufanie do obydwu wymienionych grup eksperckich, jak i sugeruje wielką powierzchowność przygotowywanej opinii Rady (wyraźnie mającej tylko formalnie asekurować Prezesa przed podjęciem błędnej decyzji). Proponowane rozwiązanie podważa autorytet Prezesa, tym samym poddaje w wątpliwość słuszność innych dozorowych decyzji Prezesa (np. zezwolenia na prowadzenie prac z otwartymi źródłami promieniotwórczymi o dużej aktywności), gdzie takiego obowiązku nie ma.	
57.	Komisja BJIOR	7.2.7 – uwaga ogólna	Brak jest wyraźnych zapisów o kontrolach zewnętrznych, np. przeprowadzanych przez inspektorów MAEA i EURATOMU. (czy istnieje obowiązek towarzyszenia im w czasie kontroli przez inspektorów krajowego dozoru jądrowego? czy jednostka ma zapewnić tłumaczy? itp.).	Kontrole zewnętrzne dotyczą wyłącznie zagadnień zabezpieczeń materiałów jądrowych i zostały uregulowane w rozdziale 4 ustawy Prawo atomowe.
58.	Komisja BJIOR	7.2.7 akapit 5	Trudno się zgodzić na wyłączenie organów dozoru jądrowego poruszających się po obiekcie z obowiązku posiadania przepustki i poddawania się rewizji osobistej. Łatwo	Przyjęto uwagę częściowo. Organy dozoru jądrowego powinny podlegać kontroli.

			można wyobrazić sobie sytuacje, w których np. w danym momencie pewne strefy obiektu muszą być niedostępne dla inspektorów. Również należy pamiętać, że wszyscy pracownicy jednostki, w tym operatorzy reaktora (podobnie jak np. załoga samolotu i jego kapitan) poddawani są osobistej kontroli na ogólnych zasadach.	
59.	Komisja BJIOR	7.2.7 akapit 9	od słów „Należy”. Zapakowanie próbek w sposób zapobiegającej zmianom powinno należeć do inspektorów dozoru jądrowego – oni są odpowiedzialni za pobranie i właściwe przekazanie próbek do laboratoriów pomiarowych. Dyskusyjne jest również finansowanie tych badań przez jednostkę kontrolowaną. Można sobie wyobrazić, że inspektorzy dozoru jądrowego zlecą badania niepotrzebnie lub w ilościach niewspółmiernych do potrzeb	Uwagę uwzględniono odnośnie procesu przygotowywania próbek.
60.	Komisja BJIOR	7.2.7 akapit 36	Wątpliwość budzi obowiązek umieszczania decyzji nadzorczych organów dozoru jądrowego w BIP na stronach PAA. Z wielu powodów niektóre z tych decyzji nie powinny być dostępne ogółowi społeczeństwa. Konieczne wydaje się rozszerzenie tego zapisu o wyraźnie zdefiniowane ograniczenia tego obowiązku.	Nie będą ogłaszane publiczne informacje z zakresu ochrony fizycznej materiałów jądrowych oraz zabezpieczeń tych materiałów.
61.	ZUOP	7.2.7 akapit 11	wydarze się właściwsze skorzystanie z obowiązującej Normy PN – EN ISO/IEC 17025.	Patrz uwaga w pkt 59
62.	Komisja BJIOR	7.2.8 akapit 2 pkt 3	Trudno się zgodzić na usunięcie z zakresu działania Prezesa zapisu („wg autorów Założeń – „wzmianki”) dotyczącego wspom-	W opinii PAA zagadnienia te należy usunąć, gdyż dozór jądrowy nie powinien się nimi zajmować.

			<p>gania kontaktów polskich jednostek naukowych i przemysłowych z organizacjami międzynarodowymi (prawdopodobnie ma być wykluczone również podobne wspomaganie w kontaktach bilateralnych z instytucjami w innych krajach). Zamiast całkowitego „usunięcia” itp. należy zdefiniować zakres tej współpracy, ograniczając go do zagadnień związanych z bezpieczeństwem jądrowym i ochrona radiologiczną. Prezes PAA jest niejako „depozytariuszem” zobowiązań Polski w tym zakresie w odniesieniu do szeregu mechanizmów prawa międzynarodowego czy organizacji międzynarodowych i jego obowiązkiem winno być koordynowanie poczynań poszczególnych jednostek w kraju. Ma ten obowiązek również jako przedstawiciel Polski w umowach międzynarodowych dotyczących bjior.</p>	
63.	Komisja BJIOR	7.2.8 akapit 4	<p>Zmiana przepisów ustrojowych. „...Dla wykonywania swoich zadań Prezes PAA powinien mieć zapewnione wsparcie eksperckie. Obecnie taką funkcję pełni Rada do Spraw Atomistyki. W związku z polskim programem energetyki jądrowej i wynikającą z tego faktu zmianą priorytetów działalności Prezesa PAA należy także zmienić profil jego organu opiniodawczo-doradczego. Proponuje się przekształcić Radę do Spraw Atomistyki w Radę do Spraw Bezpieczeństwa Jądrowego (zwaną dalej: „Radą”), będącą działającym przy</p>	<p>Nie uwzględniono. Prezes PAA jest organem właściwym w sprawach bjior i taki sam zakres działania powinien mieć jego organ doradczy.</p>

			<p>Prezesa PAA organem doradczym i opiniodawczym....”</p> <p>Zakres działania obecnej rady nie ogranicza się tylko do energetyki jądrowej więc dlaczego zawężać profil jej działalności. Może lepiej powołać osobną radę ds. bezpieczeństwa jądrowego?</p> <p>Takie sformułowanie likwiduje działającą od wielu lat Radę do Spraw Atomistyki, która była organem opiniodawczo-doradczym Prezesa PAA i spełniała swoją rolę nie tylko w odniesieniu do bezpieczeństwa dot. energetyki jądrowej. Celowe wydaje się zamiast likwidowania utworzenie dodatkowej Komisji Rady lub osobnej Rady do spraw bezpieczeństwa jądrowego (energetyki jądrowej)</p>	
64.	Komisja BJIOR	7.2.8 akapit 4 pkt 1	<p>Strona i punkt jak wyżej. W tym miejscu Założeń Radę do Spraw Bezpieczeństwa Jądrowego nazywa się „<i>organem doradczym i opiniodawczym</i>”, powierzając jej „<i>opiniowanie, na wniosek Prezesa PAA, projektów zezwoleń na wykonywanie działalności, o której mowa</i>”. Rzeczywiście można wyobrazić sobie sytuację, w której Prezes PAA chce zweryfikować rozwiązania przygotowane przez jego pracowników i przez ekspertów zewnętrznych, np. z zagranicy, korzystając w tym celu z rady czy opinii wybranych przez siebie osób. Ale</p>	<p>Nie uwzględniono. Wprowadzenie obowiązku opiniowania decyzji Prezesa PAA zapewni lepszą kontrolę nad jakością ich wydawania.</p>

			korzystanie z takich opinii nie powinno być obowiązkiem Prezesa.	
65.	Komisja BJIOR	7.2.8 akapit 5	Wątpliwość budzi ograniczenie składu Rady tylko do osób, określonych jako: „ <i>wybitni uczeni i praktycy z zakresu bezpieczeństwa jądrowego, ochrony radiologicznej, ochrony fizycznej oraz zabezpieczeń materiałów jądrowych</i> ”. Prawdopodobnie dla Prezesa równie lub nawet bardziej cennymi członkami Rady byłiby przedstawiciele dyscyplin nie reprezentowanych wśród inspektorów PAA: lekarze, metaloznawcy, inżynierowie budowlani, hydrologi, sejsmicy itp., lub wręcz – wybitnie specjaliści z zakresu energetyki jądrowej.	Nie uwzględniono. Pojęcie „bezpieczeństwa jądrowego” jest wystarczająco szerokie, żeby osoby takie mogły być powoływane.
66.	Komisja BJIOR	7.2.8 akapit 11	Gdy mowa o przeglądach zewnętrznych funkcjonowania krajowego systemu bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, przywołuje się jedynie Międzynarodową Agencję Energii Atomowej w Wiedniu. Tymczasem podobne przeglądy ma oferować i organizować Komisja Europejska, w przyszłości może podobne plany będą miały inne organizacje- WENRA czy NEA/OECD. Prawdopodobnie zamiast pisać o MAEA powinno się stwierdzić, że przeglądów tych mają dokonywać wyspecjalizowane organizacje międzynarodowe.	Uwzględniono.
67.	Komisja BJIOR	7.2.10.2 pkt 2 lit a)	Należy się zastanowić, czy słuszne jest wprowadzenie obowiązku informowania społeczeństwa o wszystkich elementach bji or obiektu jądrowego, o nieplanowanych	Nie uwzględniono. Obywatele powinni mieć dostęp do pełnej informacji o stanie bji or obiektów jądrowych.

			zdarzeniach, uwolnieniach itp. Czy nie należy tu dodać jakiegoś ograniczenia (np. "istotnych.." lub „z wyjątkiem danych dotyczących stanu zabezpieczeń..." lub coś podobnego)?.	
68.	Komisja BJOR	7.5 pkt 2	Proponuje się rozpocząć pierwszą kadencję Rady do Spraw Bezpieczeństwa Jądrowego (czemu słowo „Spraw” zawsze pisane jest z dużej litery?) dnia 1 stycznia 2012, podczas gdy Rada ds. Atomistyki ma kończyć swoją działalność 30 czerwca 2011 roku. Czemu nie przedłużyć tego okresu do końca 2011 roku, by nie tworzyć rażącej luki w działaniu ciała doradczego Prezesowi PAA?	Nie uwzględniono. „Harmonogram działań na rzecz energetyki jądrowej” zakłada przekształcenie PAA w dozór dla potrzeb energetyki jądrowej do dnia 30 czerwca 2011 r. Natomiast nowa Rada powinna być powołana tak, żeby nowy budżet zapewniał środki na jej funkcjonowanie.
69	ZUOP	7.5 pkt 3 ppkt 4	w założeniach nie ma w ogóle brzmienia art. 36a, w związku z tym nie wiadomo jakie raporty należy przedłożyć do zatwierdzenia	Zmieniono brzmienie tego fragmentu projektu założeń.
70.1	Komisja BJOR	Uwaga ogólna	Wydaje się, że kilkuletnie doświadczenie z obecnym tekstem ustawy Prawo atomowe usprawiedliwia wprowadzenie pewnych zmian innych niż jedynie spowodowane polskim programem energetyki jądrowej. Na przykład wydaje się celowe rozszerzenie zakazu wwozu do Polski celem składowania, obecnie dotyczącego jedynie wypalonego paliwa jądrowego (Art.62e, ust. 2), również na odpady promieniotwórcze (z zastrzeżeniem odpadów powstałych z przetworu polskiego paliwa jądrowego). Tego typu zmiana napotkałaby istotny dla akceptacji energetyki jądrowej w Polsce odbiór społeczny.	Do dyskusji, zwłaszcza z MG. Ewentualna zmiana będzie powodować konieczność zmiany także innych przepisów rozdziału ba ustawy Prawo atomowe.

70.2			<p>W kilku miejscach tekstu „Założeń” pojawia się Rada do Spraw Bezpieczeństwa Jądrowego. Zgadząc się z ideą utworzenia takiej Rady w miejsce Rady do spraw Atomistyki należy zauważyć, że w żadnym wypadku nie może ona pomniejszyć uprawnień Prezesa PAA (wspieranego obsługującym go urzędem, organizacją z założenia kompetentną) do samodzielnego, jednoosobowego podejmowania decyzji „dozorowych”. Kolegialne organy dozoru jądrowego istnieją zasadniczo jedynie w państwach (np. Francja, USA), posiadających ogromnie rozbudowany sektor jądrowy – kilkaset zakładów jądrowego cyklu paliwowego, kilkaset tysięcy pracowników, a przede wszystkim zakłady produkcji militarnych materiałów jądrowych, również kontrolowanych (pod względem bjiór) przez te organy. O zamiarze utworzenia również w Polsce „Komisji dozorowej” lub podobnego wykorzystania projektowanej Rady budzą określenia jak ”w toku analizy raportu Prezes PAA powinien występować do Rady do Spraw Bezpieczeństwa Jądrowego o wydanie opinii na temat tego dokumentu” (w p. 7.2.5.3, str. 37) lub „Przed wydaniem zezwolenia Prezes PAA będzie miał obowiązek wystąpić do Rady do Spraw Bezpieczeństwa Jądrowego z wnioskiem o wydanie opinii dotyczącej projektu tego zezwo-</p>	<p>Brak zgody. Rada do spraw Bezpieczeństwa Jądrowego w żaden sposób nie umniejsza roli Prezesa PAA, gdyż będzie jego organem opiniodawczo – doradczym. Nie będzie kolegialnym organem dozoru jądrowego. Będzie jedynie opiniować projekty decyzji Prezesa PAA (i to wskazanych).</p>
------	--	--	---	---

70.3			<p><i>lenia</i>" (p.7.2.5.6, str. 48). Nie proponuje się tu żadnej dowolności, należy przy tym mieć na uwadze, że proponowany czas oczekiwania na ww. opinię wynosi 1 miesiąc, a przed upływem tego czasu Prezes nie może podjąć decyzji! Decyzji, która była przygotowana nie tylko przez kompetentnych pracowników PAA, ale również- zgodnie z zapisem ustawowym- z wykorzystaniem najlepszych wskazanych przez Prezesa a opłacanych przez wnioskodawcę ekspertów!</p> <p>W założeniach brak podstawowego, moim zdaniem, wymagania, że w przypadku obiektów jądrowych podstawą do wydania zezwolenia (na każdym etapie – od założeń projektowych do likwidacji) jest Raport Bezpieczeństwa. Raport musi być zaopiniowany przez Komisję Bezpieczeństwa (komisja doradcza Prezesa PAA) i zatwierdzony przez Prezesa PAA. Uzasadnienie powołania specjalnej Komisji do opiniowania raportów bezpieczeństwa: Nie wystarczy tu Dozór Jądrowy. W skład Komisji muszą wchodzić eksperci także z innych (oprócz PAA) Urzędów.</p>	<p>Raport bezpieczeństwa jest jednym z dokumentów składanych przez wnioskodawcę w toku ubiegania się o wydanie zezwolenia jest wymieniony w rozporządzeniu RM wydanym na podstawie art. 6 pkt 2 ustawy Prawo atomowe określającym jakie dokumenty należy złożyć w toku ubiegania się o wydanie zezwolenia. Nie ma potrzeby zapisywania tego dodatkowo w ustawie.</p>
------	--	--	--	--

--	--	--	--	--

Użyte skróty oznaczają:

Komisja BJOR – Komisja Bezpieczeństwa Jądrowego i Ochrony Radiologicznej Rady do Spraw Atomistyki

ZUOP – Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych

SEREN – Stowarzyszenie Ekologów na Rzecz Energii Nuklearnej